

# **Fiscalité écologique, mécanismes de marché et régulation climatique : Leçons pour après le capitalisme ?**

**International seminar**

**« In the face of climate change, energy revolution and social transformation »**

**International Institute for Research and Education (IIRE)**

**Amsterdam, 2008, Feb. 23-26**

**Jean-Marie Harribey**

**[harribey.u-bordeaux4.fr](mailto:harribey.u-bordeaux4.fr)**

# **Protocole de Kyoto (1997)**

- **Trois mécanismes pour diminuer de 5,2% les émissions de GES des pays riches en 2012 par rapport à 1990 :**
  - 1) la création d'un marché de permis d'émission négociables (MPEN)**
  - 2) un mécanisme de mise en œuvre conjointe (MOC)**
  - 3) un mécanisme de développement propre (MDP)**

# Quid de la taxe écologique ?

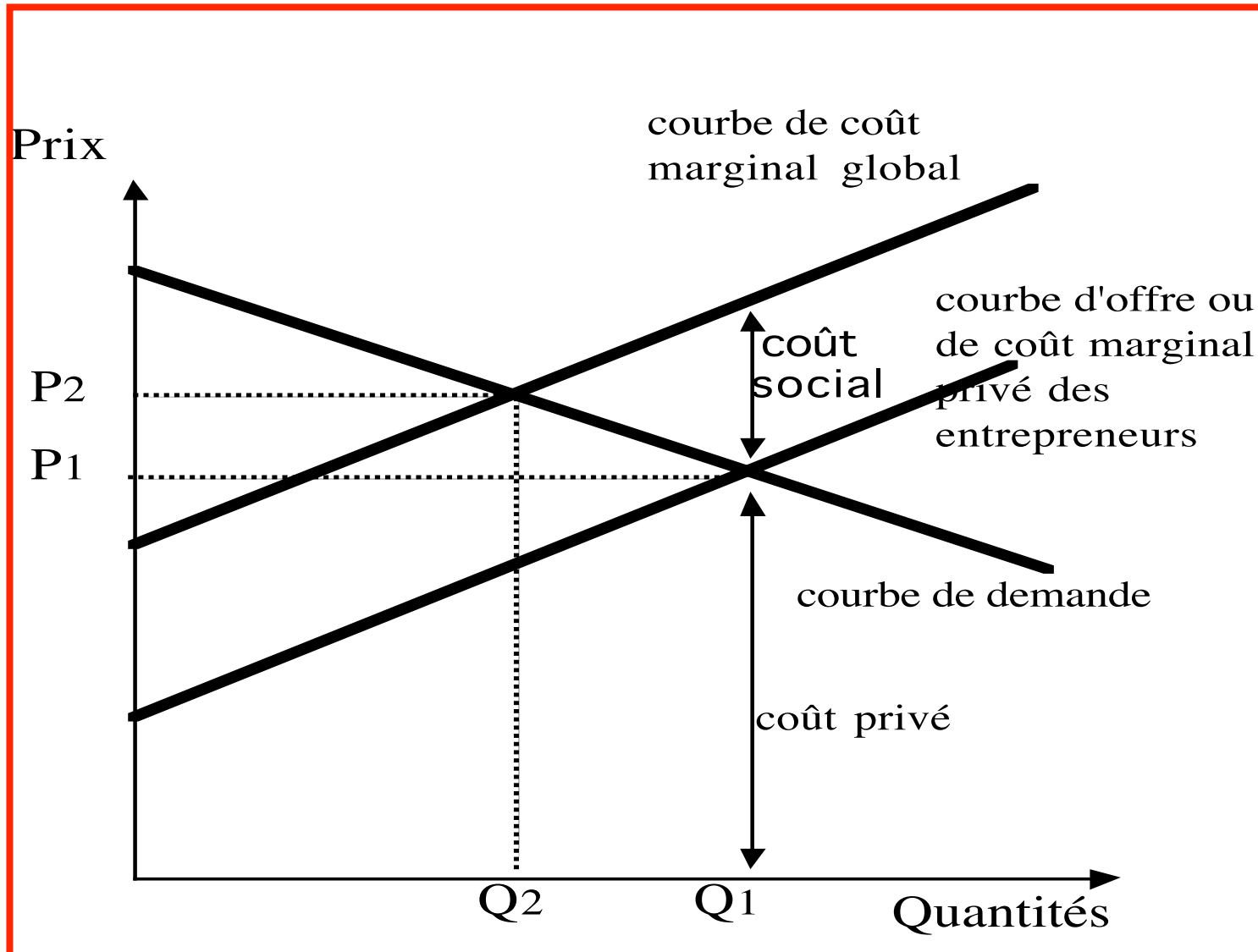
- **Fiscalité écologique > quotas d'émissions ?**
- **Taxe écologique exempte de défauts ?**
- **Comparaison des mécanismes de marché sous-jacents à une régulation par les prix et ceux sous-jacents à une régulation par les quantités**

# Sommaire

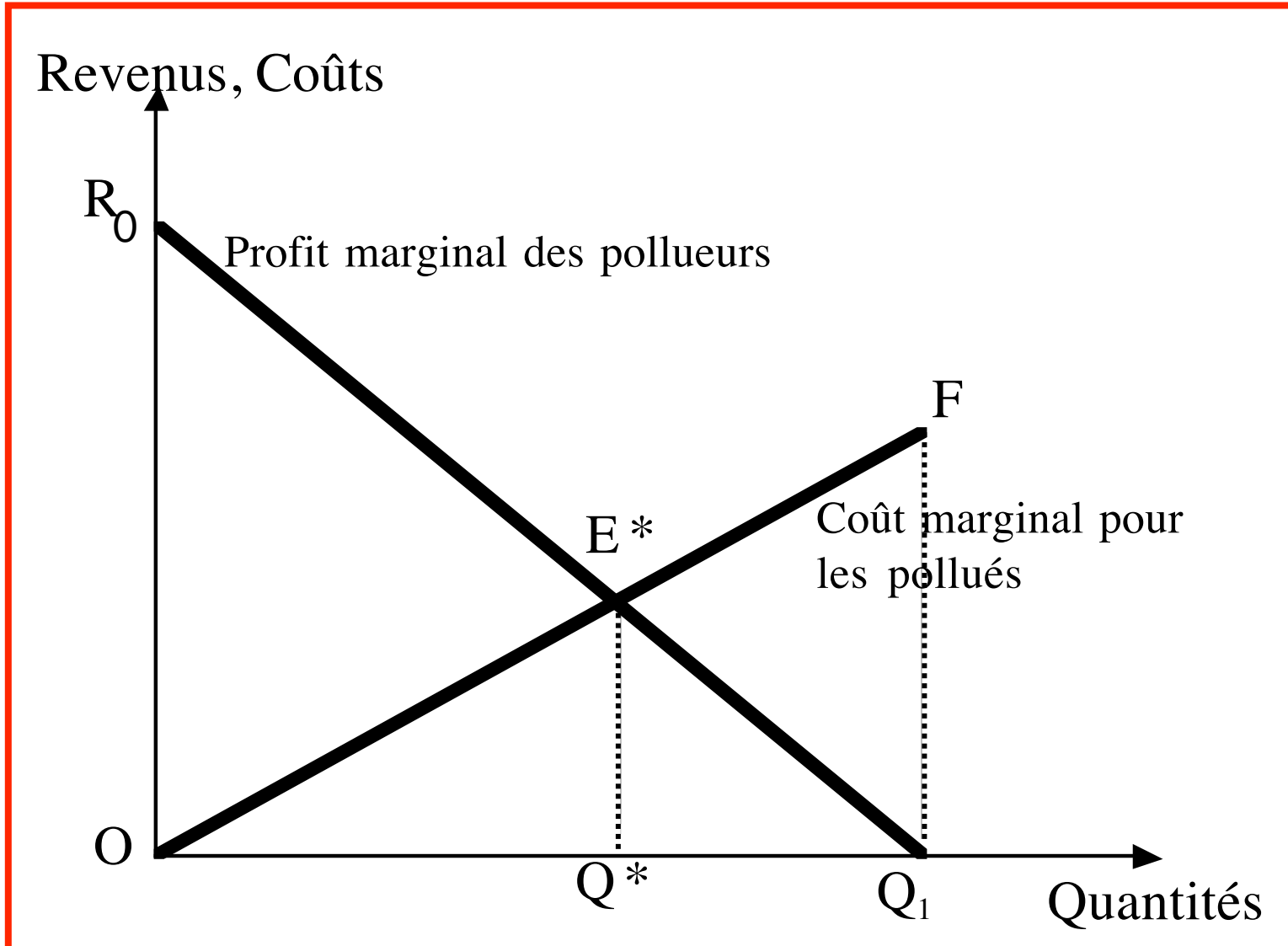
- **1. Régulation par les prix vs régulation par les quantités ?**
  - 1) Les procédures d'internalisation
  - 2) Des enjeux politiques
- **2. Quelle utilisation des mécanismes de marché dans une problématique de transformation sociale ?**
  - 1) Que sait-on du marché aujourd'hui ?
  - 2) L'utilisation des outils économiques dans une perspective de transformation sociale

**1. Régulation par les prix  
vs régulation par les quantités ?**

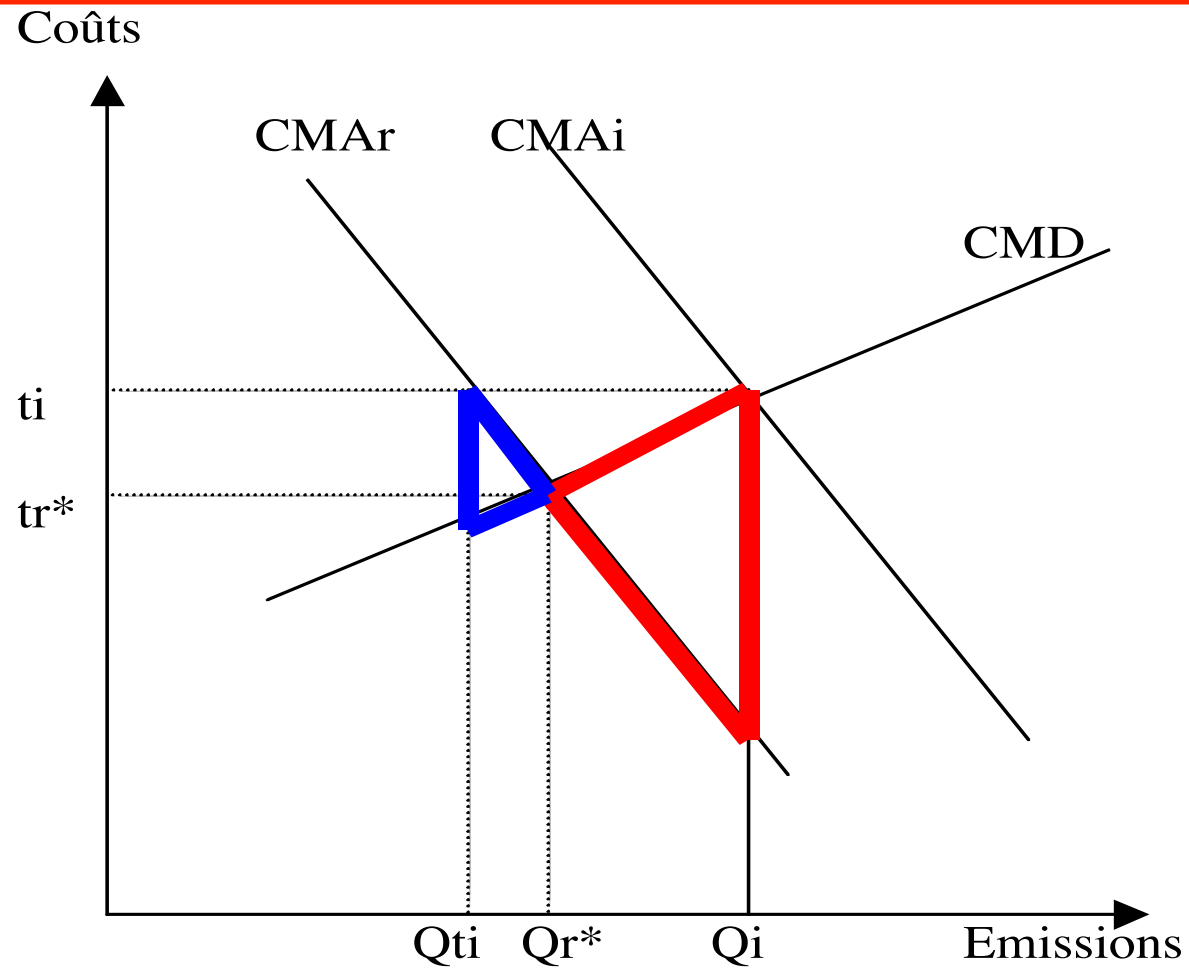
# Le principe de la taxe de Pigou



# L'équivalence de Coase



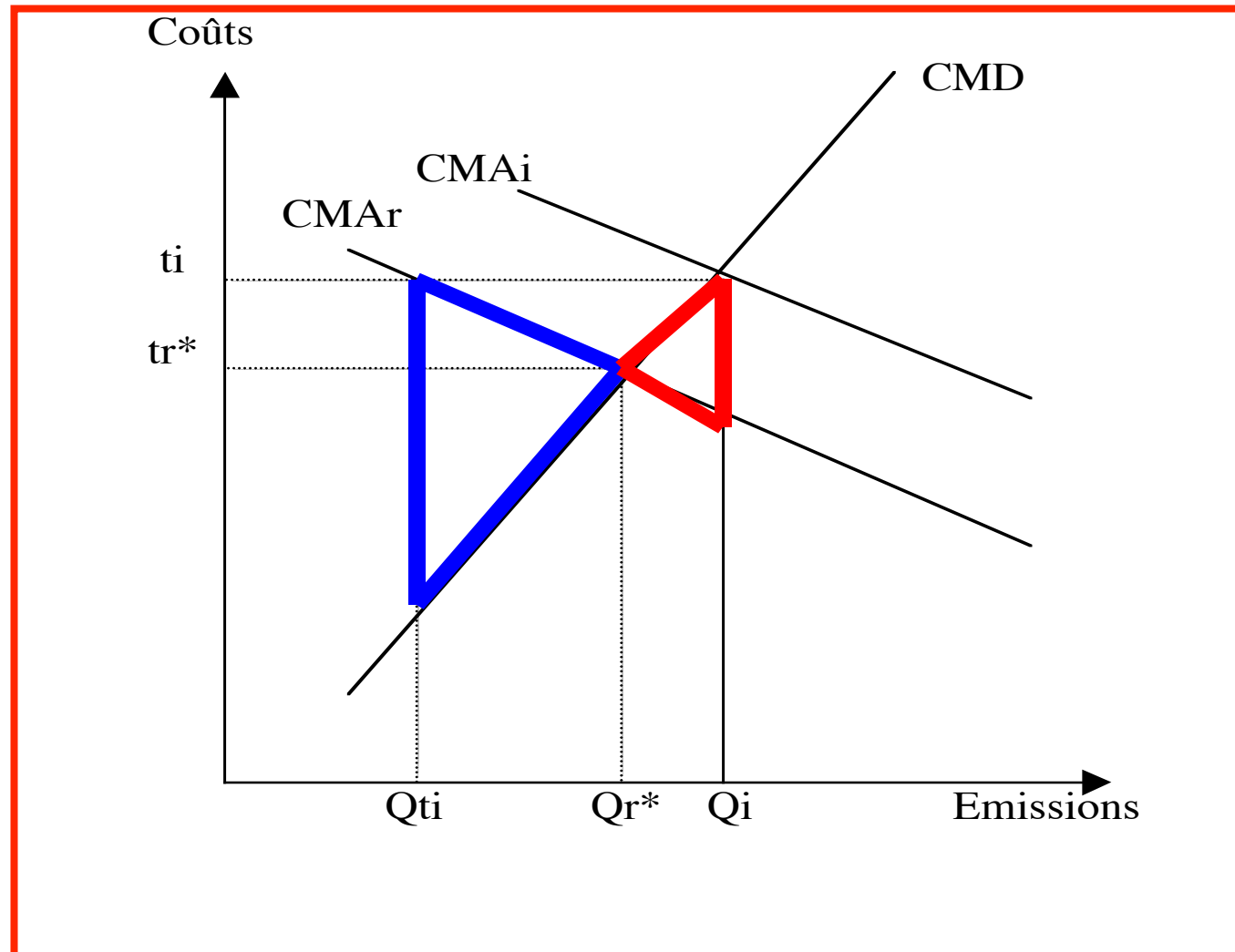
**Effet de l'incertitude touchant au coût marginal de réduction de la pollution :  
les coûts marginaux d'abattement augmentent plus vite  
que les coûts marginaux des dommages**



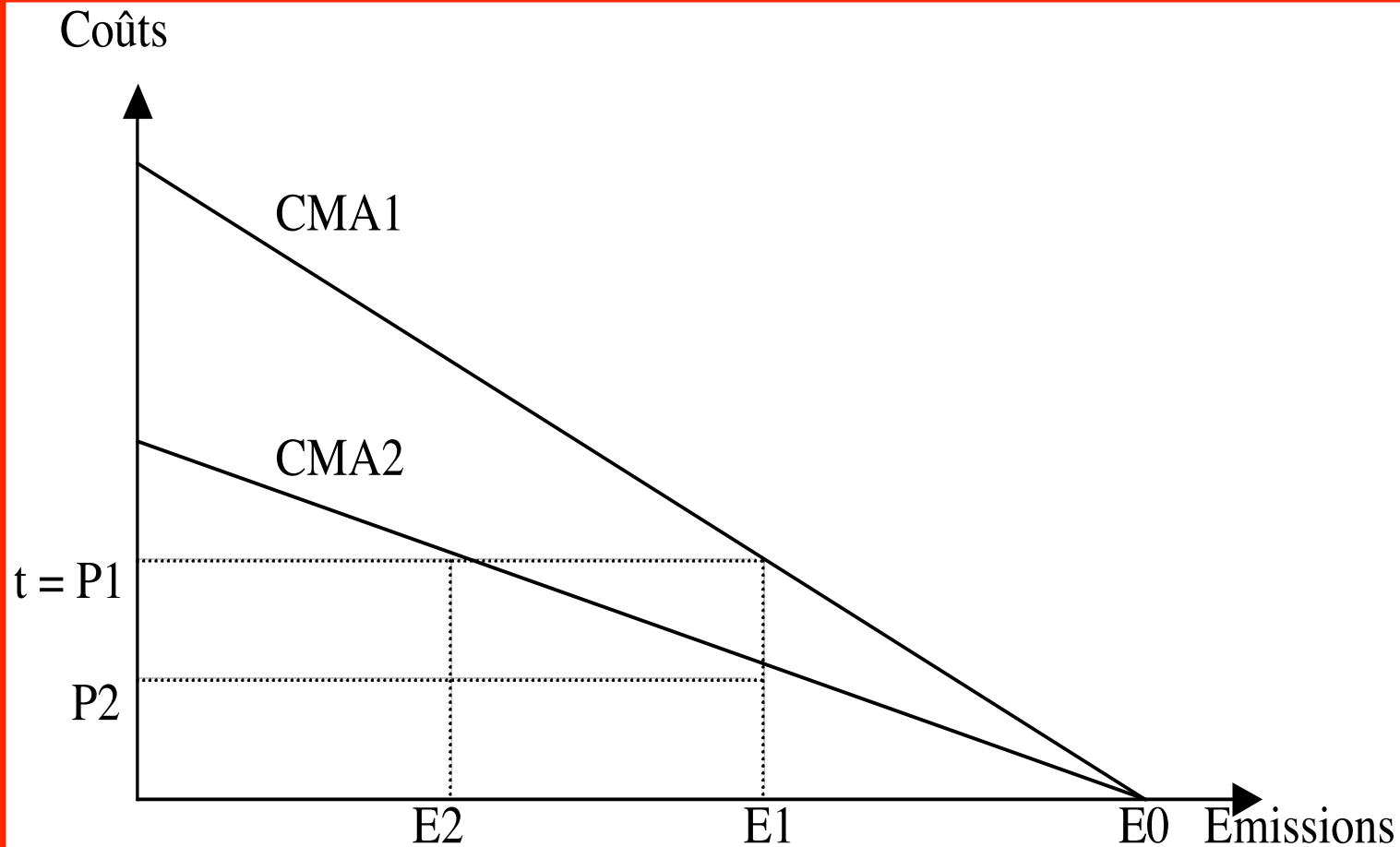
Source : O. Godard et C. Henry [1998, p. 118]



**Effet de l'incertitude touchant au coût marginal de réduction de la pollution : les coûts marginaux des dommages augmentent plus vite que les coûts marginaux d'abattement**

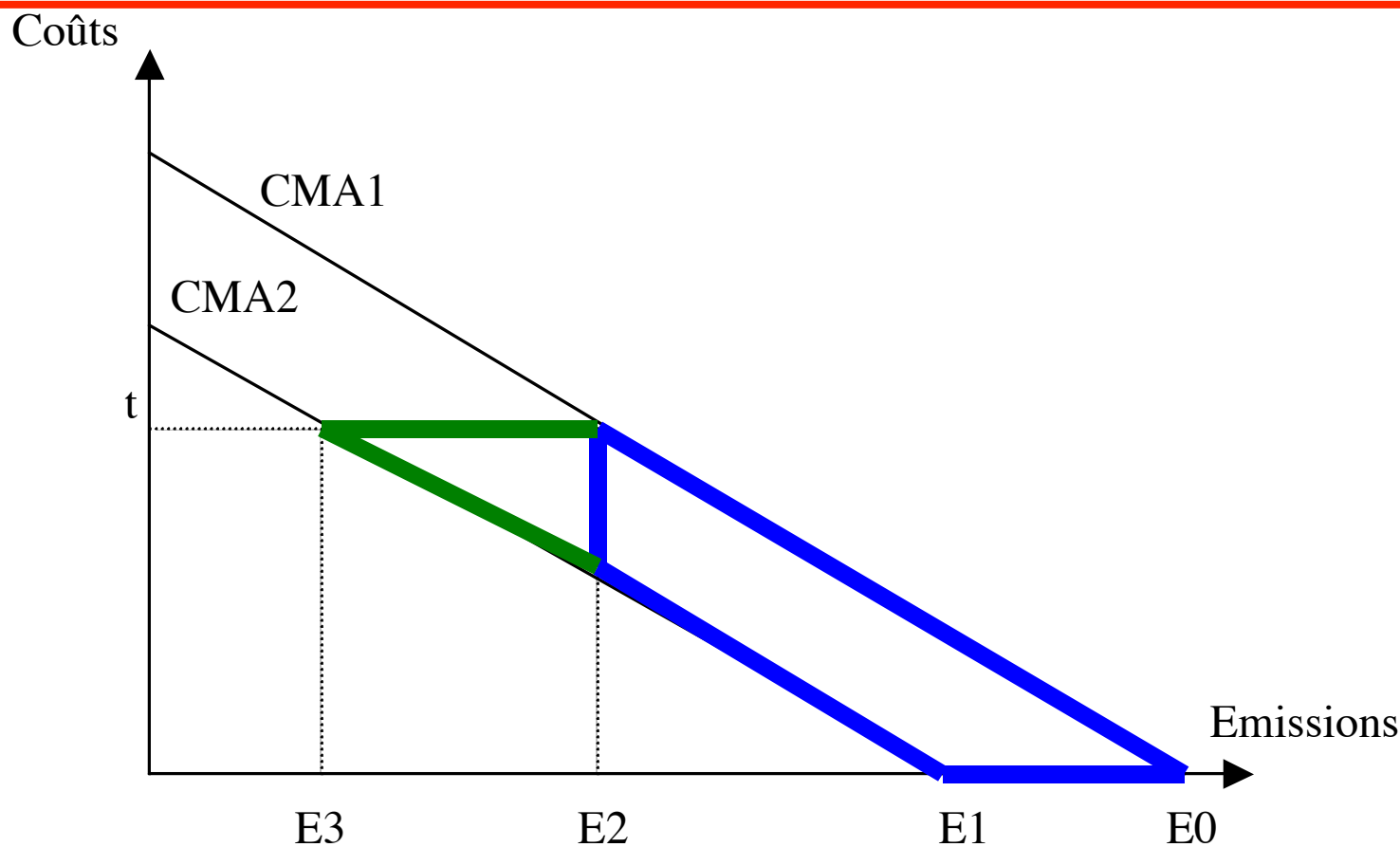


# Incidences d'une taxe ou d'un crédit de quotas sur l'innovation



Source : J.R. Kahn, D. Franceschi [2006, p. 781]

# Généralisation des innovations techniques



Source : J.R. Kahn, D. Franceschi [2006, p. 781]

# **Des enjeux politiques**

- **L'établissement de normes**
- **La centralisation de la quasi rente marshallienne**
- **La définition des objectifs d'une fiscalité écologique : sur qui et sur quoi repose-t-elle ?**

## **Paradoxes ?**

- **La théorie économique dominante fournit la preuve de la plus grande efficacité de la taxe / MPEN**
- **Le choix du MPEN a pourtant prévalu**
- **Peut-on pour autant se satisfaire de la taxe ?**

## **2. Le marché et la transformation sociale ?**

- **1) Que sait-on du marché aujourd'hui ?**
- **Derrière le marché, il y a des institutions, des règles, en un mot une « organisation »**
- **Derrière les marchandises, il y a des rapports sociaux dissimulés par le « fétichisme » de la marchandise.**
- **La loi de la valeur esquissée par les classiques et achevée par Marx est l'expression du cheminement qui va du travail aux prix en passant par la redistribution, dans l'espace des capitaux, de la plus-value sociale, par le biais des prix de production autour desquels « gravitent » les prix de marché.**

## **2. Le marché et la transformation sociale ?**

- **2) L'utilisation des outils économiques dans une perspective de transformation sociale**
  - **Le marché ne produit pas les normes**
  - **Des taxes globales pour les biens communs**
  - **Marché et planification**

# **Le capitalisme « écolo » contre le social**

## ***Green capitalism against society***

- **Si un prix de l'utilisation de la nature (taxe ou permis) est imposé, le capitalisme ne peut l'accepter qu'en aggravant l'exploitation de la force de travail**
- **Quelle que soit l'assiette retenue, le profit, ou les dépenses en ressources naturelles ou les émissions polluantes, le capitalisme va chercher à modifier le partage de la valeur ajoutée en sa faveur pour compenser le prix à payer pour utiliser la nature**



# **L'écologie : une question sociale**

- **Dilemme du capitalisme ? Fuite en avant technologique ou aggravation de l'exploitation, ou les deux à la fois ?**
- **Alternative pour la phase de transition :**
  - **Contrôle des transferts de capitaux**
  - **Fiscalité écologique : oui, mais sans la substituer aux cotisations allant à la protection sociale et aux services publics et sans neutralité fiscale**
  - **Calcul économique autour des vrais coûts et non du profit**

# **Annexes**

# Taxe sur les profits

- **$K$  = capital**  
 **$P$  = plus-value**  
 **$V$  = capital variable**  
 **$C$  = capital constant**  
 **$t$  = taux de la taxe appliqué au profit**  
 **$e$  = taux d'exploitation de la force de travail ou taux de plus-value  $P/V$ , avec  $\Delta e$  = variation du taux d'exploitation**
- **La taxe est supportable par le capitalisme si la variation du taux d'exploitation nette de taxe est supérieure ou égale à la taxe :**  
 **$\Pi_2 (1 - t) / K \geq \Pi_1 / K$**   
**En simplifiant par  $K$  et en divisant par  $V$  :**  
 **$\Delta e (1 - t) \geq t$  ou bien  $\Delta e \geq t / (1 - t)$**

# Taxe sur l'énergie

- 2 secteurs à compositions organiques du capital  $k$  différentes, le second ayant sa composition  $a$  fois plus grande que le premier,
- $r$  et  $r'$  les taux de profit réalisés sans taxe et avec taxe,
- les dépenses énergétiques ou de ressources rares sont une fonction croissante des dépenses en capital constant, donc en liaison directe avec la composition organique du capital, et on applique  $t$  à l'assiette des dépenses en capital constant
- sans taxe :
  - 1 :  $(C_1+V_1)(1+r) = (kV_1+V_1)(1+r) = V_1(1+k)(1+r)$
  - 2 :  $(C_2+V_2)(1+r) = (akV_2+V_2)(1+r) = V_2(1+ak)(1+r)$
  - le profit global est :  $r[V_1(1+k)+ V_2(1+ak)]$
- avec taxe :
  - 1 :  $(t C_1+V_1)(1+r') = (t kV_1+V_1)(1+r') = V_1(1+tk)(1+r')$
  - 2 :  $(t C_2+V_2)(1+r') = (t akV_2+V_2)(1+r') = V_2(1+tak)(1+r')$
  - le profit global est :  $r' [V_1(1+tk)+ V_2(1+tak)]$
- La variation du profit serait négative toutes choses égales par ailleurs

# Bibliographie

- Arrow K. J. [1951], *Choix collectifs et préférences individuelles*, Paris, Calmann-Lévy, 1974.
- Bidet J., Duménil G. [2007], *Altermarxisme, Un autre marxisme pour un autre monde*, Paris, PUF.
- Chiroleu-Assouline M. [2001], « Le double dividende : Les approches théoriques », *Revue française d'économie*, Vol. XVI, n° 2, octobre, p. 119-147.
- Coase R.H. [1960], « The problem of social cost », *The Journal of Law and Economics*, 3<sup>e</sup> année.
- Conseil d'analyse économique [1998], *Fiscalité de l'environnement*, Paris, La Documentation française, Rapport n° 8.
- Conseil d'analyse économique [2003], *Kyoto et l'économie de l'effet de serre*, Paris, La Documentation française, Rapport n° 39.
- Dales J.H. [1968], *Pollution, property and prices*, Toronto, University of Toronto Press.
- Fukuyama F. [1989], « La fin de l'histoire ? », *Commentaire*, n° 47, automne.
- Fukuyama F. [2001], « Nous sommes toujours à la fin de l'histoire », *Le Monde*, 18 octobre.
- Ghersi F., Hourcade J.C., Quirion P. [2001], « Marché international du carbone et double dividende », *Revue française d'économie*, Vol. XVI, n° 2, octobre, p. 149-177.
- Godard O., Henery C. [1998], « Les instruments des politiques internationales de l'environnement : la prévention du risque climatique et les mécanismes de permis négociables », in Conseil d'analyse économique, *Fiscalité de l'environnement*, Paris, La Documentation française, Rapport n° 8, p. 83-174.
- Hardin G. [1968], « The Tragedy of the Commons », *Science*, vol. 162, p. 1243-1248.
- Harribey J.M. [1997], *L'économie économe, Le développement soutenable par la réduction du temps de travail*, Paris, L'Harmattan.
- Harribey J.M. [2002], *La démence sénile du capital, Fragments d'économie critique*, Bègles, Ed. du Passant, 2<sup>e</sup> éd. 2004.
- Harribey J.M. [2007], « Homo inhumanus ou La négation du développement comme construit social », in Matagne P. (sous la dir. de), *Le développement durable en questions*, Paris, L'Harmattan, 2007, p. 103-111.
- Husson M. [2008], « Un capitalisme vert est-il possible ? », International seminar, « In the face of climate change, energy revolution and social transformation », International Institute for Research and Education (IIRE), Amsterdam, 2008, Feb. 23-26.
- Kahn J.R., Franceschi D. [2006], « Beyond Kyoto : A tax-based system for the global reduction of greenhouse gas emissions », *Ecological Economics*, n° 58, p. 778-787.
- Keynes J.M. [1936], *Théorie générale de l'emploi, de l'intérêt et de la monnaie*, Paris, Payot, 1969.
- - Lipietz A. [1998], « Economie politique des écotaxes », dans Conseil d'analyse économique, *Fiscalité de l'environnement*, Paris, La Documentation française, Rapport n° 8, p. 9-39.
- Marx K. [1847], *Misère de la philosophie, Réponse à la Philosophie de la misère de M. Proudhon*, Paris, Gallimard, La Pléiade, tome 1, 1965.
- Meunié A., Quenault B. [2007], « Le financement international du développement durable, La mobilisation contre les changements climatiques », *Revue Tiers Monde*, n° 192, octobre-décembre, p. 853-869.
- Nordhaus W.D. [1990], « Economic approach to greenhouse warming », Conférence « Economic policy response to global warming », Rome, 4-6 octobre.
- Passet R. [1979], *L'économie et le vivant*, Paris, Economica, 2<sup>e</sup> éd. 1996 .
- Pigou A.C. [1920], *The economics of welfare*, London, Macmillan, 1958, éd. fr. *L'économie de bien-être*, Paris, Dalloz.
- Polanyi K. [1944], *La grande transformation, Aux origines politiques et économiques de notre temps*, Paris, Gallimard, 1983.
- Smith A. [1776], *Recherche sur la nature et les causes de la richesse des nations*, Paris, GF-Flammarion, 1991.
- Tanuro D. [2008], « Comment les mécanismes de marché pourrissent le climat » *Contretemps*, n° 21, janvier.
- Weitzmann M.L. [1974], « Prices versus quantities », *Review of Economic Studies*, 41, p. 477-491.